

~~Informacja Pokontrolna/Ostateczna Informacja pokontrolna*~~
Informacja Pokontrolna/Ostateczna Informacja pokontrolna*
z kontroli ex post prawidłowości realizacji procedur udzielania zamówień
w projekcie nr RPDS.03.01.00-02-0007/21

1. Informacje ogólne.

1.1. Podstawa prawna kontroli:

- art. 41 ust. 2 pkt 4 i art. 45 ust.1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie województwa (tj. Dz. U. z 2020 r., poz. 1668 z późn. zm.),
- art. 9 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 pkt 7 oraz pkt 8, art. 22 ust. 1 pkt 1 i ust. 4, art. 23 ust. 4, art. 25 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (tj. Dz. U. z 2020 r., poz. 815 z późn. zm.),
- § 16 ust. 1. Umowy o dofinansowanie projektu nr RPDS.03.01.00-02-0007/21-00 z dnia 06.05.2022 r.

1.2. Nazwa Jednostki Kontrolującej:

Dolnośląska Instytucja Pośrednicząca.

1.3. Skład zespołu kontrolującego:

RODO

Kierownik Zespołu Kontrolnego
zespołu Kontrolnego

1.4. Nazwa jednostki kontrolowanej:

Gmina Miejska Zgorzelec - Beneficjent
Gmina Sulików - Partner projektu

1.5. Adres jednostki kontrolowanej:

ul. Bolesława Domańskiego 7
59-900 Zgorzelec

ul. Dworcowa 5
59 - 975 Sulików

1.6. Numer i nazwa projektu:

RPDS.03.01.00-02-0007/21

„BUDOWA (W TYM ZAKUP NIEZBĘDNYCH URZĄDZEŃ) INFRASTRUKTURY SŁUŻĄCEJ WYTWARZANIU ENERGII POCHODZĄCEJ ZE ŹRÓDEŁ ODNAWIALNYCH (W TYM MIKROINSTALACJI) PRZEZ CZŁONKÓW POŁUDNIOWO ZACHODNIEGO KLASTRA ENERGII”

1.7. Numer i data umowy/decyzji o dofinansowanie:

RPDS.03.01.00-02-0007/21-00 z dnia 06.05.2022 r.

1.8. Typ kontroli:

Kontrola własna instytucji na miejscu/Kontrola własna instytucji na dokumentach*

1.9. Tryb kontroli:

Dołączna/Planowa*

1.10. Rodzaj kontroli:

~~Przed podpisaniem umowy o dofinansowanie/~~ w trakcie realizacji projektu/~~na zakończenie/po zakończeniu*~~

1.11. Data rozpoczęcia kontroli:

31 sierpnia 2022 r.

1.12. Data zakończenia kontroli:

22 września 2022 r. (data złożenia ostatecznych wyjaśnień)

1.13. Zakres kontroli

Kontrola ex-post prawidłowości udzielania zamówień.

2. Skontrolowane postępowania o udzielenie zamówienia publicznego:

Celem kontroli było zbadanie prawidłowości udzielonych zamówień publicznych w ramach realizacji projektu nr RPDS.03.01.00-02-0007/21 pn. „BUDOWA (W TYM ZAKUP NIEZBĘDNYCH URZĄDZEŃ) INFRASTRUKTURY SŁUŻĄCEJ WYTWARZANIU ENERGII POCHODZĄCEJ ZE ŹRÓDEŁ ODNAWIALNYCH (W TYM MIKROINSTALACJI) PRZEZ CZŁONKÓW POŁUDNIOWO ZACHODNIEGO KLASTRA ENERGII”. Kontrolą objęto dwa postępowania przeprowadzone przez Partnera projektu – Gminę Sulików:

I. Montaż instalacji fotowoltaicznej na obiektach publicznych Gminy Sulików

Wartość szacunkowa zamówienia: 472 036,84 PLN netto / 105 989,95 euro.

Tryb postępowania: tryb podstawowy bez przeprowadzenia negocjacji - art. 275 pkt 1 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 11 września 2019 r. (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.).

Data wszczęcia postępowania: ogłoszenie nr 2022/BZP 002025/01 z dnia 09.06.2022r. zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych.

Zamówienia udzielono firmie: Comstar Marcin Gilewski.

Umowa nr 106.IW-IN.2022 z dnia 01.08.2022 r. na kwotę 477 387,60 PLN brutto.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia nr 2022/BZP 00292617/01 upubliczniono w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 04.08.2022 r.

II. Pełnienie obowiązków inspektora nadzoru inwestorskiego

Szacowana wartość zamówienia: poniżej 20 000 PLN netto

Data wszczęcia postępowania: nd

Zamówienia udzielono firmie: Pracownia Projektów Elektrycznych Maciej Kiszka.

Umowa nr 102.IW-IN.2022 z dnia 22.07.2022 r. na kwotę 6 150,00 PLN brutto.

3. Wnioski i ustalenia z kontroli [zaznaczyć właściwe opcje]

W toku kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości lub uchybień.

W toku kontroli stwierdzono uchybienia bez skutku finansowego:

I. Montaż instalacji fotowoltaicznej na obiektach publicznych Gminy Sulików

Naruszenie art. 27 ust. 1 ustawy Pzp - nieprawidłowe zastosowanie przepisów ustawy Prawo Zamówień Publicznych do zamówień o charakterze mieszanym w związku z zakwalifikowaniem przedmiotu zamówienia do kategorii roboty budowlane zamiast dostawy.

W przedmiotowej sprawie mają zastosowanie przepisy art. 27 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 11 września 2019 r. (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.) dotyczące zamówień mieszanych, wg których do udzielenia zamówienia stosuje się przepisy ustawy dotyczące głównego przedmiotu zamówienia. Dla ustalenia, który z przedmiotów jest głównym, znaczenie będzie miał przede

wszystkim cel udzielanego zamówienia, np. jeżeli główna potrzeba zamawiającego zaspokajana jest przez pozyskanie obiektu budowlanego, to głównym przedmiotem zamówienia są roboty budowlane, zaś dostawy materiałów i urządzeń podlegających wbudowaniu w ramach wykonywanych prac mają charakter pomocniczy. Niewłaściwa kwalifikacja rodzajowa wiąże się z odmiennym sposobem szacowania wartości zamówienia, opisu przedmiotu zamówienia oraz warunków zamówienia dla dostawy i roboty budowlanej.

Postępowanie na montaż instalacji fotowoltaicznej na obiektach publicznych Gminy Sulików zostało zakwalifikowane przez Zamawiającego jako roboty budowlane. Zgodnie z wyjaśnieniami Beneficjenta przekazanymi drogą mailową w dniu 20.09.2022 r., „realizacja zamówienia polega nie tylko i wyłącznie na dostawie paneli fotowoltaicznych, ale również na ich montażu na obiektach publicznych, a co za tym idzie na wykonaniu specjalistycznych robót budowlanych na wysokości”. Należy jednak zauważyć, że wykonanie prac mających na celu montaż instalacji fotowoltaicznych jako elementu istniejących budynków zasadniczo nie spełnia definicji robót budowlanych wskazanych w art. 3 pkt 7 ustawy z dnia 7 lipca 1994 Prawo budowlane (Dz. U. z 2021 r. poz. 2351 ze zm.). W omawianym przypadku nie mamy bowiem de facto do czynienia ani z budową, ani też pracami polegającymi na przebudowie, montażu, remoncie lub rozbiórce obiektu budowlanego. W efekcie powyższego nie powstanie bowiem nowy obiekt budowlany, nie nastąpi zmiana parametrów użytkowych lub technicznych istniejącego obiektu budowlanego lub też odtworzenie jego stanu pierwotnego (art. 3 pkt 6, 7a, 8). Odmienna sytuacja ma miejsce w przypadku prac polegających na utworzeniu np. elektrowni (farmy) fotowoltaicznej.

Odnosząc się do omawianej sprawy, w przypadku zakupu i montażu instalacji fotowoltaicznych głównym przedmiotem zamówienia jest pozyskanie (zakup) ww. urządzeń, a ewentualne usługi lub roboty budowlane związane z ich instalacją i uruchomieniem mają charakter pomocniczy czyli nie są same w sobie celem tych zamówień. Tym samym zamówienie należy traktować jako dostawy. Poza tym instalacje fotowoltaiczne nie zostały wskazane w rozporządzeniu w sprawie wykazu robót budowlanych, co oznacza, iż tego typu przedmiot zamówienia nie powinien zostać kwalifikowany jako robota budowlana.

Przydatny w tej sytuacji będzie wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 12 maja 2016 r. (sygn. akt II GSK 70/15), który bazuje na uwarunkowaniach opisanych w wyjaśnieniach UZP. Mianowicie wskazuje się tam, że: „W okolicznościach rozpoznawanej sprawy nie budzi wątpliwości, że roboty budowlane związane z instalacją kolektorów słonecznych są świadczeniami mającymi – przy ich dostawie – charakter uboczny, dodatkowy, roboty te służą jedynie umożliwieniu korzystania z nabywanego urządzenia poprzez jego instalację. Instalacja stanowi, co prawda, element niezbędny do uruchomienia urządzenia, ale sama nie tworzy odrębnego celu zamówienia. To dzięki nabyciu kolektorów słonecznych oraz innych składników możliwe było ich rozmieszczenie i instalacja w budynkach mieszkalnych i użyteczności publicznej, gdyby nie nabycie tych urządzeń, roboty budowlane nie miałyby miejsca.

W toku prowadzonej kontroli ustalono, że wartość szacunkowa zamówienia wynosiła 472 036,84 PLN netto / 105 989,95 euro i bez względu na kwalifikację przedmiotu zamówienia, nie przekroczyłaby progów unijnych określonych w art. 13 dyrektywy 2014/24/UE, które zobowiązałyby Zamawiającego do publikacji w DUUE. Wyznaczony termin był wystarczający na przygotowanie i złożenie oferty. Do udziału w postępowaniu przystąpiło dziewięciu oferentów co dowodzi, iż krąg wykonawców nie został w żaden sposób zawężony, zaś postępowanie zostało przeprowadzone z zachowaniem uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Nie wniesiono również odwołania do czynności zamawiającego. Zatem w tym konkretnym przypadku naruszenie art. 27 ust. 1 ustawy Pzp poprzez nieprawidłowe zakwalifikowanie przedmiotu zamówienia do kategorii roboty budowlane zamiast dostawy nie miało wpływu na wynik postępowania. W związku z powyższym należy je traktować jako uchybienie bez skutku finansowego.

- W toku kontroli stwierdzono nieprawidłowości ze skutkiem finansowym: -----
- Inne ustalenia kontrolne: -----

4. ~~Informacja o nałożonych korektach finansowych/pomniejszeniach/wydatkach niekwalifikowalnych~~
W wyniku stwierdzonych nieprawidłowości nałożono następujące korekty finansowe/pomniejszenia/uznano następujące wydatki za niekwalifikowalne:

~~{Opis nałożonych korekt finansowych/pomniejszeń/wydatków niekwalifikowalnych w odniesieniu do postępowań i ustaleń opisanych w części 2 i 3. Należy wskazać kategorię nieprawidłowości indywidualnej, wykazać szkodę, wskazać naruszone przepisy prawa, wskazać podstawę prawną nałożenia korekty finansowej/dokonania pomniejszenia wartości wydatków kwalifikowalnych, wskazać wartość korekty finansowej przed obniżeniem/wartość pomniejszenia wydatków kwalifikowalnych przed obniżeniem, uzasadnienie obniżenia wartości korekty finansowej/obniżenia wartości pomniejszenia wydatków kwalifikowalnych, stawkę procentową zastosowaną przy obniżeniu wartości korekt finansowych/stawkę procentową zastosowaną przy obniżeniu wartości pomniejszenia wydatków kwalifikowalnych.}~~

~~[W przypadku nieprawidłowości stwierdzonej w ramach kontroli przeprowadzonej przed podpisaniem umowy o dofinansowanie lub przed złożeniem przez beneficjenta wniosku o płatność i nałożeniem związanego z tym pomniejszenia, należy umieścić zapis o treści:~~

~~„W związku ze stwierdzonymi naruszeniami procedur udzielania zamówień, dla których zastosowano podane powyżej wskaźniki pomniejszenia wydatków kwalifikowanych, Wnioskodawca/Beneficjent zobowiązany jest do stosownego pomniejszenia wszystkich wydatków kwalifikowalnych przedstawianych do refundacji, związanych z realizacjami umów objętych pomniejszeniami. Niezastosowanie się do powyższego obowiązku może stanowić przesłankę do stwierdzenia próby popełnienia przestępstwa nadużycia finansowego.”]~~

Kontrolowany

Podpis Kierownika Wydziału Kontroli

/osoby upoważnionej

Podpis osoby upoważnionej

_____, dnia _____
(miejscowość)

_____, dnia _____
(miejscowość)

Zespół Kontrolujący:

RODO

Podpis kierownika zespołu kontrolującego

RODO

Podpis członka zespołu kontrolującego

Informacja pokontrolna uzyskała status ostatecznej

Wrocław, dnia 23.09.2022 r.

w dniu 20.10.2022 r.

Zatwierdził:

RODO

Podpis Kierownika Wydziału Kontroli

/osoby upoważnionej

24.10.2022 r.

RODO

Data i podpis osoby upoważnionej

Wrocław, dnia 23.09.2022 r.

Pouczenie:

1. Podmiotowi kontrolowanemu, zgodnie z zapisami art. 25 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 przysługuje prawo do zgłoszenia, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej, umotywowanych pisemnych zastrzeżeń do informacji pokontrolnej.
2. W przypadku przekroczenia ww. ustawowego terminu zastrzeżenia pozostawia się bez rozpatrzenia a informacja pokontrolna uznana zostaje za ostateczną po upływie ustawowego terminu na ich wniesienie.
3. Jednostka kontrolująca, w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania zastrzeżeń, dokonuje ich rozpatrzenia i przekazuje ostateczną informację pokontrolną zawierającą skorygowane ustalenia kontroli lub pisemne stanowisko wobec zgłoszonych zastrzeżeń wraz z uzasadnieniem odmowy skorygowania ustaleń.
4. Podjęcie dodatkowych czynności kontrolnych w celu ustalenia zasadności złożonych zastrzeżeń, żądanie przedstawienia dokumentów lub złożenia dodatkowych wyjaśnień na piśmie każdorazowo przerywa bieg terminu na rozpatrzenie zastrzeżeń.
5. Do ostatecznej informacji pokontrolnej oraz do pisemnego stanowiska wobec zgłoszonych zastrzeżeń nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń.
6. Ostateczna informacja pokontrolna stanowi podstawę realizacji ustaleń pokontrolnych w niej zawartych.
8. Licząc terminy należy stosować zasady określone w tytule V ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (art. 110-116). I tak: termin oznaczony w dniach kończy się z upływem ostatniego dnia. Jeżeli początkiem terminu oznaczonego w dniach jest pewne zdarzenie, przy obliczaniu tego terminu nie uwzględnia się dnia, w którym zdarzenie nastąpiło. Jeżeli koniec terminu do wykonania czynności przypada na dzień uznany za ustawowo wolny od pracy, termin upływa dnia następnego.

* niepotrzebne skreślić