



Informacja Pokontrolna/~~Ostateczna Informacja pokontrolna*~~
z kontroli ex post prawidłowości realizacji procedur udzielania zamówień
w projekcie nr RPDS.01.03.01-02-0005/21

1. Informacje ogólne.

1.1. Podstawa prawna kontroli:

- art. 41 ust. 2 pkt 4 i art. 45 ust.1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie województwa (tj. Dz. U. z 2020 r., poz. 1668 z późn. zm.).
- art. 9 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 pkt 7 oraz pkt 8, art. 22 ust. 1 pkt 1 i ust. 4, art. 23 ust. 4, art. 25 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (tj. Dz. U. z 2020 r., poz. 815 z późn. zm.)
- Regulamin konkursu nr RPDS.01.03.01-IP.01-02-418/21
- ~~- [odpowiedni § umowy o dofinansowanie/decyzji o dofinansowanie jeżeli dotyczy*].~~

1.2. Nazwa Jednostki Kontrolującej:

Dolnośląska Instytucja Pośrednicząca.

1.3. Skład zespołu kontrolującego:

RODO

- Kierownik Zespołu Kontrolnego
- Członek Zespołu Kontrolnego

1.4. Nazwa jednostki kontrolowanej:

Gmina Miejska Kłodzko – Partner Wiodący

1.5. Adres jednostki kontrolowanej:

pl. Bolesława Chrobrego 1
57-300 Kłodzko

1.6. Numer i nazwa projektu:

RPDS.01.03.01-02-0005/21

pn. „UTWORZENIE INFRASTRUKTURY PRZEZNACZONEJ DLA PRZEDSIĘBIORCÓW W KŁODZKU, ZIĘBICACH I ZĄBKOWICACH ŚLĄSKICH”

1.7. Numer i data umowy/decyzji o dofinansowanie:

Nie dotyczy- brak umowy

1.8. Typ kontroli:

~~Kontrola własna instytucji na miejscu/Kontrola własna instytucji na dokumentach*~~

1.9. Tryb kontroli:

~~Dołączna/Planowa*~~

1.10. Rodzaj kontroli:

~~Przed podpisaniem umowy o dofinansowanie/w trakcie realizacji projektu/na zakończenie/po zakończeniu*~~

1.11. Data rozpoczęcia kontroli:

5-07-2021 r.



1.12. Data zakończenia kontroli:

19-07-2021 r. – data złożenia wyjaśnień i uzupełnień

1.13. Zakres kontroli

Kontrola ex-post prawidłowości udzielania zamówień.

2. Skontrolowane postępowania o udzielenie zamówienia publicznego

Celem kontroli było zbadanie prawidłowości udzielonych zamówień publicznych w ramach realizacji projektu RPDS.01.03.01-02-0005/21 pn. „UTWORZENIE INFRASTRUKTURY PRZEZNACZONEJ DLA PRZEDSIĘBIORCÓW W KŁODZKU, ZIĘBICACH I ZĄBKOWICACH ŚLĄSKICH”

Projekt realizowany w partnerstwie: Gmina Kłodzko – Partner Wiodący

Gmina Ząbkowice Śląskie - Partner projektu,

Gmina Ziębice - Partner projektu.

1. Kontrolą objęto postępowanie o udzielenie zamówienia na zadanie *Usługa wykonania dokumentacji technicznej „Rewaloryzacja koszarów białych na Forcie Owcza Góra”* i obejmuje swoim zakresem wykonanie kompleksowej dokumentacji technicznej tj. wielobranżowego projektu architektoniczno-budowlanego, projektów wykonawczych, kosztorysów inwestorskich, przedmiarów robót oraz wizualizacji rozwiązań architektonicznych dla przedsięwzięcia mającego na celu rewaloryzację koszarów białych na Forcie Owcza Góra wraz z terenem przyległym i drogą dojazdową, wraz z uzyskaniem niezbędnych decyzji, opinii i pozwoleń wynikających z obowiązujących przepisów i warunkujących rozpoczęcie i prowadzenie prac budowlanych, w tym pozwolenia budowlanego.

Zamawiający Gmina Kłodzko przeprowadził postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego zgodnie z ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1431 z późn. zm.).

Wartość szacunkowa zamówienia 250 000 PLN netto / 58 557,61 EUR

Data wszczęcia postępowania: 07.07.2020r.

Numer ogłoszenia: 558945-N-2020

Numer i data zawartej umowy z wykonawcą: umowa nr 51/WI/2020 z dnia 11-08-2020 r. zawarta z firmą Stefan Zdziej Pracownia Projektowa Archi-s na kwotę z oferty 190 000 PLN brutto.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia: nr 510 149618-N-2020 z dnia 11-08-2020 r.

2. Kontroli poddano zamówienie publiczne na wykonanie kompletnej dokumentacji projektowej, kosztorysowej i przetargowej w zakresie zagospodarowania działki nr 2/36, AM-14 obręb ewidencyjny Sadlno w miejscowości Ząbkowice Śląskie.

Zamawiający Gmina Ząbkowice Śląskie, będący podmiotem zobowiązany do stosowania przepisów ustawy PZP, przeprowadził postępowanie w trybie przewidzianym art. 2 ust. 1 pkt 1 Ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych zgodnie z którym Ustawy nie stosuje się do udzielania zamówień klasycznych oraz organizowania konkursów, których wartość jest równa lub przekracza kwotę 130 000 złotych, przez zamawiających publicznych. Niemniej zgodnie z *Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego*

Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 (do których stosowania Wnioskodawca zobowiązany jest na podstawie Regulaminu konkursu nr RPDS.01.03.01-IP.01-02-418/21 (rozdział 27), w takim przypadku udzielenie zamówienia w ramach projektu przez wnioskodawcę/beneficjenta następuje zgodnie z zasadą konkurencyjności. Tymczasem zgodnie z informacją w zaproszeniu do składania ofert oraz zapytaniu ofertowym, postępowanie przeprowadzono wyłącznie na podstawie Regulaminu udzielania zamówień do 130 000 PLN netto Urzędu Miasta Ząbkowice Śląskie.

Wartość szacunkowa zamówienia: Beneficjent oszacował wartość zamówienia na poziomie 50 000 PLN netto/11 596,35 EUR, szacowanie z dnia 25-02-2019 r.

Data wszczęcia postępowania: postępowanie przeprowadzone dwukrotnie, po raz drugi ogłoszone w dniu 16-03-2021 r.

Postępowanie zostało wszczęte przez wywieszenie zapytania ofertowego na tablicy informacyjnej w siedzibie Zamawiającego, wysłanie zapytania do 7 potencjalnych oferentów oraz upublicznienie zaproszenia do składania ofert do potencjalnych Wykonawców na stronie własnej urzędu: www.zabkowiceslaskie.pl

Termin na składanie ofert wyznaczono na dzień 19-03-2021 r. do godz. 10.00.

W postępowaniu wpłynęły 2 oferty: firmy PRO-POMIAR s.c. w cenie 88 000 PLN brutto, oraz ANBUD w cenie 70 233 PLN brutto. Oferta ANBUD została uznana jako oferta nieważna bowiem nie spełniała warunków zapytania ofertowego. Wybrano ofertę PRO-POMIAR s.c., do oferenta złożono w dniu 22-03-2021 r. zamówienie nr ZPN 45/IGP/2021.

3. Wnioski i ustalenia z kontroli [zaznaczyć właściwe opcje]

- W toku kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości lub uchybień.
- W toku kontroli stwierdzono uchybienia bez skutku finansowego:
[opis uchybień]
- W toku kontroli stwierdzono nieprawidłowości ze skutkiem finansowym:

W postępowaniu o udzielenie zamówienia na wykonanie kompletnej dokumentacji projektowej, kosztorysowej i przetargowej w zakresie zagospodarowania działki nr 2/36, AM-14 obręb ewidencyjny Sadlno w miejscowości Ząbkowice Śląskie (Zamawiający Gmina Ząbkowice Śląskie – Partner Projektu) stwierdzono następujące naruszenia:

A. Nieprawidłowe oszacowanie wartości zamówienia – naruszenie zapisów sekcji 6.5 punkt 10 Wytucznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 wersja z dnia 21-12-2020 r.

Zgodnie z zapisem w protokole na 1/2019 Zamawiający po raz pierwszy dokonał szacowania wartości zamówienia w dniu 25-02-2019 r. Do oszacowania wzięto pod uwagę podobnego typu zamówienie na dokumentację kosztorysowo- projektowo-przetargową.

W wyniku badania i analizy rynku porównane zostały 3 oferty:

- 1) Oferta firmy PRO-POMIAR s.c. w cenie 52 500 PLN brutto (co daje 42 682,93 PLN netto),
- 2) Oferta firmy INWESTBUD w cenie 109 470 PLN brutto (co daje 89 000 PLN netto),
- 3) Oferta firmy Miernik Dariusz Miernik w cenie 73 250 PLN brutto (co daje 59 552,85 PLN netto),

Biorąc pod uwagę powyższe, średnia wartość zamówienia z otrzymanych 3 ofert daje kwotę 63 745,26 PLN netto.

Zamawiający jako wartość szacunkową przyjął kwotę 50 000 PLN netto, która nie wynika z wartości ofert wziętych do porównania i jest wartością zaniżoną.

Postępowanie związane z wyborem wykonawcy zostało przeprowadzone niemal 2 lata później. Zamawiający upublicznił Zaprośzenie do złożenia oferty w dniu 8-03-2021 r. po raz pierwszy i kolejne w dniu 16-03-2021 r. Nie zweryfikowano aktualnych cen i nie uaktualniono szacowania wartości zamówienia. W protokole nr 2/2021 zamawiający powołał się na szacowanie z roku 2019. W postępowaniu wpłynęły 2 oferty, obie przekroczyły wartość 50 000 PLN netto.

Zamawiający przystępując do udzielenia zamówienia dokonał w nienależyty sposób szacowania wartości zamówienia, co mogło być jedną z przyczyn wyboru niewłaściwego trybu przeprowadzenia zamówienia. Celem ustalenia wartości szacunkowej zamówienia jest wybór właściwego sposobu postępowania przez zamawiającego, tj. pozwala ono na określenie czy procedura objęta jest reżimem ustawy PZP, czy należy prowadzić ją w oparciu o regulacje krajowe czy też przekracza ona tzw. progi unijne. Z powyższym wiąże się bowiem kwestia właściwej publikacji ogłoszeń o zamówieniu, ustalenia odpowiednich dla procedury terminów oraz właściwych wymogów jakie winni spełnić wykonawcy ubiegający się o udzielenie danego zamówienia. Zatem od prawidłowego ustalenia wartości szacunkowej zamówienia zależy to czy wybrana zostanie właściwa procedura udzielania zamówienia.

W omawianym przypadku błędnie przyjęta wartość szacunkowa zamówienia wpłynęła na przebieg postępowania i tryb jego przeprowadzenia przez zamawiającego. Zgodnie z wyjaśnieniami Zamawiający przeprowadził postępowanie wg własnego Regulaminu Zamówień, a zastosowane procedury wskazują na brak wiedzy Zamawiającego odnośnie obowiązku stosowania zasad wynikających z **Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 wersja z dnia 21-12-2020 r.**

Doszło do naruszenia zapisów sekcji 6.5 pkt. 10 Zgodnie ww. Wytycznych:

(...)Podstawą ustalenia wartości zamówienia w ramach projektu jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy netto, tj. bez podatku od towarów i usług (VAT), ustalone z należytą starannością, z uwzględnieniem ewentualnych zamówień, o których mowa w pkt 7 lit. g. Szacowanie jest dokumentowane w sposób zapewniający właściwą ścieżkę audytu (np. w zatwierdzonym wniosku o dofinansowanie projektu lub w notatce z szacowania).

Zabronione jest zaniżanie wartości szacunkowej zamówienia lub jego podział skutkujący zaniżeniem jego wartości szacunkowej, przy czym ustalając wartość zamówienia należy wziąć pod uwagę konieczność łącznego spełnienia trzech przesłanek (tożsamości):

- a) usługi, dostawy oraz roboty budowlane są tożsame rodzajowo lub funkcjonalnie (tożsamość przedmiotowa),*
- b) możliwe jest udzielenie zamówienia w tym samym czasie (tożsamość czasowa),*
- c) możliwe jest wykonanie zamówienia przez jednego wykonawcę (tożsamość podmiotowa).*

W przypadku udzielania zamówienia w częściach (z określonych względów ekonomicznych, organizacyjnych, celowościowych), wartość zamówienia ustala się jako łączną wartość poszczególnych jego części.

Konsekwencją powyższego oraz braku stosowania procedur właściwych dla zamówień o wartości szacunkowej wyższej od 50 tys. PLN netto jest szereg naruszeń opisanych w dalszej części informacji pokontrolnej.

B. Brak prawidłowego upublicznienia zapytania ofertowego – naruszenie zapisów sekcji 6.5.2 punkt 11 lit. a w związku z punktem 12, 13 oraz 14 Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 wersja z dnia 21-12-2020 r.

Postępowanie (powtórne) zostało wszczęte w dniu 16-03-2021 r. przez wywieszenie zapytania ofertowego na tablicy informacyjnej w siedzibie Zamawiającego oraz wysłanie zaproszenia do składania ofert do sześciu potencjalnych Wykonawców oraz upublicznienie zaproszenia do składania ofert do potencjalnych Wykonawców na stronie własnej urzędu: www.zabkowiceslaskie.pl.

Zgodnie z zapisami sekcji 6.5.2 pkt 1 b) Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 obowiązujących na dzień wszczęcia postępowania w przypadku beneficjenta będącego zamawiającym w rozumieniu Pzp w przypadku zamówień o wartości niższej niż kwoty określone w art. 2 ust. 1 Pzp, a jednocześnie przekraczającej 50 tys. PLN netto, tj. bez podatku od towarów i usług (VAT), udzielenie zamówienia w ramach projektu przez beneficjenta następuje zgodnie z zasadą konkurencyjności. W celu spełnienia zasady konkurencyjności należy m.in. upublicznić zapytanie ofertowe. Zgodnie z zapisami Wytycznych upublicznienie zapytania ofertowego polega na jego umieszczeniu w bazie konkurencyjności lub w przypadku, gdy ze względu na specyfikację projektu wnioskodawca rozpoczyna realizację projektu przed podpisaniem umowy o dofinansowanie, w celu upublicznienia zapytania ofertowego powinien upublicznić zapytanie ofertowe na stronie internetowej wskazanej przez instytucję ogłaszającą nabór wniosków o dofinansowanie.

W trakcie czynności kontrolnych Zamawiający wyjaśnił, iż w momencie ogłoszenia zapytania nie miał informacji o otrzymaniu dofinansowania i realizował postępowanie w oparciu o własny Regulamin udzielania zamówień publicznych.

Zauważyć jednak należy, iż Ogłoszenie o naborze nr RPDS.01.03.01-IP.01-02-418/21 dla Poddziałania 1.3.1 Rozwój przedsiębiorczości – konkurs horyzontalny Typ 1.3 B Wsparcie infrastruktury przeznaczonej dla przedsiębiorców, w ramach którego Zamawiający złożył wniosek o dofinansowanie, ukazało się w dniu 8-01-2021 r., czyli przed wszczęciem przed Zamawiającego przedmiotowego postępowania. Regulamin konkursu, będącym załącznikiem do ogłoszenia o naborze, określa zasady oraz warunki kwalifikowalności wydatków dla projektów współfinansowanych ze środków unijnych w ramach RPO. W Regulaminie na stronie 35 wskazano:

„(...)Obowiązek publikacji zapytań ofertowych:

W przypadku zamówień, co do których Beneficjenci zobowiązani są do stosowania zasady konkurencyjności określonej w „Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020”, Beneficjenci zobligowani są do publikacji zapytań ofertowych w Bazie



Konkurencyjności Funduszy Europejskich, która jest dostępna pod adresem www.bazakonkurencyjnosci.funduszeuropejskie.gov.pl.

W przypadku rozpoczęcia przez Wnioskodawcę realizacji projektu na własne ryzyko przed podpisaniem umowy o dofinansowanie (tj. w szczególności w przypadku projektów w trakcie oceny, projektów przed złożeniem wniosku o dofinansowanie, projektów umieszczonych na „listach rezerwowych”, projektów wybranych oczekujących na podpisanie umowy), udzielenie zamówień odbywa się na zasadach określonych w „Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020”. Wnioskodawcy są zobowiązani do publikacji zapytań ofertowych w Bazie Konkurencyjności Funduszy Europejskich, dostępnej pod adresem www.bazakonkurencyjnosci.funduszeuropejskie.gov.pl.

DIP przypomina, iż dla postępowań wszczętych od dnia 23.08.2017 r. nie jest dozwolona publikacja jedynie na własnej stronie internetowej Wnioskodawcy(...)

Z powyższego wynika, iż Zamawiający na moment rozpoczęcia przedmiotowego postępowania miał możliwość uzyskania informacji w zakresie warunków oraz zasad kwalifikowalności wydatków w projekcie i był zobowiązany do ich stosowania na podstawie Regulaminu konkursu. Biorąc pod uwagę powyższe należy stwierdzić, iż w zapytanie ofertowe nie zostało upublicznione prawidłowo, t.j. w sposób przewidziany Wytycznymi dla tego typu zamówień.

C. Brak w zapytaniu ofertowym wszystkich elementów wymaganych Wytycznymi - naruszenie zapisów sekcji 6.5.2 pkt. 7 Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 wersja z dnia 21-12-2020 r.

W zapytaniu ofertowym nie wskazano kodu CPV. Kod CPV jako element opisu przedmiotu zamówienia stanowi ujednoczony system klasyfikacji zamówień publicznych, jego celem jest standaryzacja pozycji stosowanych przez instytucje i podmioty zamawiające przy opisywaniu przedmiotu zamówienia, służy przede wszystkim wykonawcom (przedsiębiorcom) z państw członkowskich Unii do łatwego i szybkiego zorientowania się, co jest przedmiotem zamówienia, szczególnie w przypadku gdy ogłoszenie o zamówieniu jest publikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w języku, którego przedsiębiorca nie zna.

Zgodnie z pkt. 7 Wytycznych (...) do opisu przedmiotu zamówienia stosuje się nazwy i kody określone we Wspólnym Słowniku Zamówień, o którym mowa w rozporządzeniu (WE) nr 2195/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 5 listopada 2002 r. w sprawie Wspólnego Słownika Zamówień (CPV) (Dz. Urz. WE L 340 z 16.12.2002, str. 1, z późn. zm.; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne rozdz. 6, t. 5, str. 3) zgodnie z przypisem 21 Wspólny Słownik Zamówień dostępny jest m. in.: pod adresem: <http://kody.uzp.gov.pl> (...)

D. Brak w zapytaniu ofertowym wszystkich elementów wymaganych Wytycznymi - naruszenie zapisów sekcji 6.5.2 pkt. 11 lit. a tiret viii, ix, pkt 17 lit. g tiret iii Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 wersja z dnia 21-12-2020 r.

Zgodnie z zapisami Wytycznych zapytanie ofertowe powinno zawierać co najmniej:

(...) viii - informację na temat zakazu powiązań osobowych lub kapitałowych,

ix - określenie warunków istotnych zmian umowy zawartej w wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia, o ile przewiduje się możliwość zmiany takiej umowy (...),

g) następujące załączniki(...)

iii - oświadczenia o braku powiązań z wykonawcami, którzy złożyli oferty, podpisane przez zamawiającego i osoby wykonujące w imieniu zamawiającego czynności związane z procedurą wyboru wykonawcy, w tym biorące udział w procesie oceny ofert (tj. powiązań, o których mowa pkt 2 lit. b)(...)”.

Biorąc pod uwagę treść zaproszenia do złożenia oferty i treść formularza ofertowego, należy stwierdzić, iż doszło do naruszenia zapisów Wytycznych, gdyż w w/w dokumentach brak wyżej wskazanych elementów zapytania ofertowego wymaganych Wytycznymi – informacji na temat zakazu powiązań, określenie istotnych zmian zawartej umowy.

W dokumentacji dot. zamówienia przy protokole nr 2/2021 z dnia 19-03-2021 r. brak również oświadczeń o braku powiązań z wykonawcami, którzy złożyli oferty, podpisanych przez beneficjenta lub osoby upoważnione do zaciągania zobowiązań w imieniu beneficjenta i osoby wykonujące w imieniu beneficjenta czynności związane z przygotowaniem i przeprowadzeniem procedury wyboru wykonawcy, a także realizacją lub zmianami umowy zawartej z wykonawcą.

Biorąc pod uwagę powyższe należy stwierdzić, iż doszło do naruszenia zapisów Wytycznych w zakresie treści zapytania ofertowego.

E. Brak zachowania minimalnego terminu na składanie ofert wymaganego Wytycznymi - naruszenie zapisów sekcji 6.5.2 pkt. 10 Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 wersja z dnia 21-12-2020 r.

Zgodnie z zapisami Wytycznych pkt. 10 (...) **termin na złożenie oferty** (decyduje data wpływu oferty do zamawiającego) **wynosi co najmniej 7 dni** – w przypadku dostaw i usług, co najmniej 14 dni – w przypadku robót budowlanych oraz w przypadku zamówień sektorowych o wartości niższej niż progi unijne w rozumieniu art. 3 Pzp. W przypadku zamówień o wartości szacunkowej równej lub przekraczającej progi unijne w rozumieniu art. 3 Pzp termin wynosi co najmniej 30 dni. Bieg terminu rozpoczyna się w dniu następującym po dniu upublicznienia zapytania ofertowego, a kończy się z upływem ostatniego dnia. Jeżeli koniec terminu przypada na sobotę lub dzień ustawowo wolny od pracy, termin upływa dnia następującego po dniu lub dniach wolnych od pracy(...).

Zamawiający w dniu 16-03-2021 r. upublicznił zaproszenie do składania ofert, w którym wskazał termin na składanie ofert na dzień 19-03-2021 r. do godziny 10:00.

Biorąc pod uwagę powyższe należy zauważyć, że minimalny czas upublicznienia przedmiotowego zapytania ofertowego wymagany w ramach zasady konkurencyjności (szacowana wartość zamówienia powyżej 50 000 PLN netto) na dzień upublicznienia wynosił 7 dni kalendarzowych. Kierując się zapisami Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 „Termin 7, 14 albo 30 dni liczy się od dnia następnego po dniu upublicznienia zapytania ofertowego, a kończy się z upływem ostatniego dnia”. Powyższe potwierdzają także zapisy Kodeksu Cywilnego Art. 111. § 1. oraz

§ 2. W omawianym przypadku należy stwierdzić, że Zamawiający powinien rozpocząć obliczanie czasu wymaganego na publikację przedmiotowego zapytania ofertowego od dnia 17-03-2021 r. i jako ostatni dzień przyjąć cały dzień 24-03-2021 r. W odniesieniu do wymogów liczby dni oraz metodyki określania terminu wynikających z Wytycznych oraz Kodeksu Cywilnego należy stwierdzić, iż w omawianym procesie wyboru kontrahenta nie dochowano minimalnego 7-dniowego terminu na publikację przedmiotowego zapytania bowiem wyniósł on jedynie 2 pełne doby i 10 godzin.

W związku z powyższym należy stwierdzić, że **postępowanie Zamawiającego spowodowało nieuprawnione skrócenie terminu składania ofert w przedmiotowym postępowaniu.**

F. Brak zawarcia pisemnej umowy z wykonawcą - naruszenie zapisów sekcji 6.5.2 pkt. 19 Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 wersja z dnia 21-12-2020 r.

Zgodnie z Wytycznymi w sekcji 6.5.3 pkt. 19 (...) „Po przeprowadzeniu procedury u regulowanej w niniejszej sekcji następuje zawarcie umowy z wykonawcą w formie pisemnej lub elektronicznej (wraz z kwalifikowanym podpisem elektronicznym).(...)”.

Zamawiający po dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty złożył w dniu 22-03-2021 r. do wykonawcy zamówienie nr ZPN/45/IGP/2021, lecz nie zawarł umowy pisemnej na realizację przedmiotu zamówienia. Powyższe zostało potwierdzone pisemnie przez Zamawiającego w ramach wezwania do wyjaśnień i stanowi naruszenie Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków.

Inne ustalenia kontrolne: -----

[opis ustaleń]

4. Informacja o nałożonych korektach — finansowych/pomniejszeniach/wydatkach niekwalifikowalnych.

W wyniku stwierdzonych nieprawidłowości nałożono następujące pomniejszenia:

A. Nieprawidłowość polegająca na nieprawidłowym oszacowaniu wartości zamówienia - naruszenie zapisów sekcji 6.5 pkt 10 Wytycznych.

Za powyższe naruszenie Rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz. U. z 2016 r., poz. 200), w wersji po zmianach z dnia 22 czerwca 2020 r. (Dz. U. 2020 r, poz. 1264) nie przewiduje nałożenia pomniejszenia/korekty finansowej, niemniej w wyniku zaniżenia wartości szacunkowej występuje szereg naruszeń opisanych w dalszej części informacji pokontrolnej za które nałożono pomniejszenie.

B. Nieprawidłowość polegająca na nieprawidłowym upublicznieniu zapytania ofertowego – naruszenie zapisów sekcji 6.5.2 punkt 11 lit. a w związku z punktem 12, 13 oraz 14 Wytycznych.



Zamawiający upublicznił zapytanie ofertowe jedynie na własnej stronie internetowej oraz na tablicy ogłoszeń Urzędu.

Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz. U. z 2016 r., poz. 200), w wersji po zmianach z dnia 22 czerwca 2020 r. (Dz. U. 2020 r, poz. 1264), nie wywiązanie się z obowiązku upublicznienia zapytania ofertowego skutkuje **25% korektą** (stawki procentowe stosowane przy obniżaniu wartości korekt finansowych i pomniejszeń dla poszczególnych kategorii nieprawidłowości indywidualnych – poz. 1 Nieopublikowanie ogłoszenia o zamówieniu.

Opis nieprawidłowości: **Ogłoszenie o zamówieniu nie zostało opublikowane zgodnie z odpowiednimi przepisami** (np. publikacja w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, zwanym dalej „Dz. Urz. UE”, Biuletynie Zamówień Publicznych, zwanym dalej „BZP”, lub Bazie konkurencyjności, zwanej dalej „BK”), kiedy jest to wymagane na podstawie właściwych przepisów, ale ogłoszenie opublikowano za pomocą innych odpowiednich środków. Publikacja za pomocą odpowiednich środków oznacza opublikowanie zamówienia w taki sposób, że przedsiębiorstwo mające siedzibę w innym państwie członkowskim Unii Europejskiej ma dostęp do odpowiednich informacji dotyczących zamówienia przed jego udzieleniem, dzięki czemu jest w stanie złożyć ofertę lub wyrazić zainteresowanie otrzymaniem takiego zamówienia.

W praktyce ma to miejsce, gdy ogłoszenie o zamówieniu opublikowano na szczeblu krajowym (zgodnie z prawodawstwem krajowym lub przepisami w tym względzie) lub zachowano podstawowe normy dotyczące ogłaszania o zamówieniach (dalsze informacje na temat tych norm są zamieszczone w pkt 2.1 komunikatu wyjaśniającego Komisji dotyczącego prawa wspólnotowego obowiązującego w dziedzinie udzielania zamówień, które nie są lub są jedynie częściowo objęte dyrektywami w sprawie zamówień publicznych (2006/C 179/02) (Dz. Urz. UE C 179 z 01.08.2006, str. 2)

C, D. Nieprawidłowość polegająca na ujęciu w zapytaniu ofertowym wszystkich elementów wymaganych Wytycznymi - naruszenie zapisów sekcji 6.5.2 pkt., pkt. 7, pkt. 11 lit. a tiret viii, ix, pkt 17 lit. g tiret iii Wytycznych

Za powyższe naruszenie Rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz. U. z 2016 r., poz. 200), w wersji po zmianach z dnia 22 czerwca 2020 r. (Dz. U. 2020 r, poz. 1264) nie przewiduje nałożenia korekty finansowej, niemniej stanowi to naruszenie zapisów Wytycznych.

E. Nieprawidłowość polegająca na braku zachowania minimalnego terminu na składanie ofert wymaganego Wytycznymi - naruszenie zapisów sekcji 6.5.2 pkt. 10 Wytycznych

Zamawiający w dniu 16-03-2021 r. upublicznił zaproszenie do składania ofert w którym wskazał termin na składanie ofert na dzień 19-03-2021 r. do godziny 10:00. Termin upublicznienia wynosił 2 pełne dni i 10 godzin, **co stanowi skrócenie wymaganego terminu o 65,48%.**

Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz. U. z 2016 r., poz. 200), w wersji po zmianach z dnia 22 czerwca 2020 r. (Dz. U. 2020 r,

poz. 1264), nieprzestrzeganie terminów składania ofert lub terminów składania wniosków o dopuszczenie do Udziału w postępowaniu (...) skutkuje 100% korektą (stawki procentowe stosowane przy obniżaniu wartości korekt finansowych i pomniejszeń dla poszczególnych kategorii nieprawidłowości indywidualnych – poz. 4

Opis nieprawidłowości: Terminy określone we właściwych przepisach skrócono o co najmniej 85% lub termin jest nie dłuższy niż 5 dni.

F. Nieprawidłowość polegająca na braku pisemnej umowy z wykonawcą - naruszenie zapisów sekcji 6.5.2 pkt. 19 Wytycznych

Zgodnie z Wytycznymi w sekcji 6.5.3 pkt. 19 (...) „Po przeprowadzeniu procedury u regulowanej w niniejszej sekcji następuje zawarcie umowy z wykonawcą w formie pisemnej lub elektronicznej (wraz z kwalifikowanym podpisem elektronicznym).(...)”.

Za powyższe naruszenie Rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz. U. z 2016 r., poz. 200), w wersji po zmianach z dnia 22 czerwca 2020 r. (Dz. U. 2020 r, poz. 1264) nie przewiduje nałożenia korekty finansowej, niemniej stanowi to naruszenie zapisów Wytycznych.

Zgodnie z § 9 ww. Rozporządzenia, w przypadku stwierdzenia w ramach jednego zamówienia kilku nieprawidłowości indywidualnych wartość korekt finansowych lub pomniejszeń nie podlega sumowaniu, a do wszystkich stwierdzonych nieprawidłowości indywidualnych stosuje się jedną korektę finansową lub jedno pomniejszenie o najwyższej wartości.

Podstawę do nałożenia pomniejszenia stanowi:

- ✓ art. 23 i 24 Ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (Dz. U. poz. 1146, z późn. zm.),
- ✓ Rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz. U. z 2016 r., poz. 200), w wersji po zmianach z dnia 22 czerwca 2020 r. (Dz. U. 2020 r, poz. 1264),
- ✓ Regulamin Konkursu nr RPDS.01.03.01-IP.01-02-418/21 dla Poddziałania 1.3.1 Rozwój przedsiębiorczości – konkurs horyzontalny 1.3 B Wsparcie infrastruktury przeznaczonej dla przedsiębiorców.

W związku ze stwierdzonymi naruszeniami procedur udzielania zamówień, dla których zastosowano podane powyżej wskaźniki pomniejszenia wydatków kwalifikowanych, Wnioskodawca/Beneficjent zobowiązany jest do stosownego pomniejszania wszystkich wydatków kwalifikowalnych przedstawianych do refundacji, związanych z realizacjami umów objętych pomniejszeniami.

Niezastosowanie się do powyższego obowiązku może stanowić przesłankę do stwierdzenia próby popełnienia przestępstwa nadużycia finansowego.

Mając na uwadze, że na przedmiotowe zamówienie nałożono pomniejszenie w wysokości 100%, w praktyce oznacza to, że wydatki na wykonanie kompletnej dokumentacji projektowej, kosztorysowej i przetargowej w zakresie zagospodarowania działki nr 2/36, AM-14 obręb ewidencyjny Sadlno w miejscowości Ząbkowice Śląskie (zamówienie nr ZPN 45/IGP/2021 z dnia 22-03-2021 r. udzielone firmie PRO-POMIAR s.c.) są w całości wydatkami niekwalifikowalnymi w projekcie.

Zespół Kontrolujący:

RODO

Podpis kierownika zespołu kontrolującego

RODO

Podpis członka zespołu kontrolującego

Wrocław, dnia 20 lipca 2021 r.

Zatwierdził:

RODO

Podpis kierownika Wydziału Kontroli
osoby upoważnionej

Wrocław, dnia 21.07.2021 r.

Pouczenie:

1. Podmiotowi kontrolowanemu, zgodnie z zapisami art. 25 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 przysługuje prawo do zgłoszenia, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej, umotywowanych pisemnych zastrzeżeń do informacji pokontrolnej.
 2. W przypadku przekroczenia ww. ustawowego terminu zastrzeżenia pozostawia się bez rozpatrzenia a informacja pokontrolna uznana zostaje za ostateczną po upływie ustawowego terminu na ich wniesienie.
 3. Jednostka kontrolująca, w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania zastrzeżeń, dokonuje ich rozpatrzenia i przekazuje ostateczną informację pokontrolną zawierającą skorygowane ustalenia kontroli lub pisemne stanowisko wobec zgłoszonych zastrzeżeń wraz z uzasadnieniem odmowy skorygowania ustaleń.
 4. Podjęcie dodatkowych czynności kontrolnych w celu ustalenia zasadności złożonych zastrzeżeń, żądanie przedstawienia dokumentów lub złożenia dodatkowych wyjaśnień na piśmie każdorazowo przerywa bieg terminu na rozpatrzenie zastrzeżeń.
 5. Do ostatecznej informacji pokontrolnej oraz do pisemnego stanowiska wobec zgłoszonych zastrzeżeń nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń.
 6. Ostateczna informacja pokontrolna stanowi podstawę realizacji ustaleń pokontrolnych w niej zawartych.
 8. Licząc terminy należy stosować zasady określone w tytule V ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (art. 110-116). I tak: termin oznaczony w dniach kończy się z upływem ostatniego dnia. Jeżeli początkiem terminu oznaczonego w dniach jest pewne zdarzenie, przy obliczaniu tego terminu nie uwzględnia się dnia, w którym zdarzenie nastąpiło. Jeżeli koniec terminu do wykonania czynności przypada na dzień uznany za ustawowo wolny od pracy, termin upływa dnia następnego.
- * niepotrzebne skreślić

Informacje w dniu 17-8-2021 zostały
uzmano ze statutu.

RODO