



Fundusze Europejskie
dla Dolnego Śląska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



**DOLNY
ŚLĄSK**

INFORMACJA POKONTROLNA FEDS.09.05-IP.01-0065/23-002-INF

Informacje wstępne

Informacje o projekcie

Numer kontroli:	FEDS.09.05-IP.01-0065/23-002
Numer projektu:	FEDS.09.05-IP.01-0065/23
Tytuł projektu:	Termomodernizacja budynków użyteczności publicznej na terenie gminy wiejskiej Nowa Ruda.

Dane beneficjenta

Identyfikator beneficjenta:	8851534651
Nazwa beneficjenta:	Gmina Nowa Ruda
Adres beneficjenta:	Nowa Ruda 57-400, Niepodległości 2

Informacje o kontroli

Tryb kontroli:	Planowa
Typ kontroli:	Dokumentacji
Rodzaj kontroli:	W trakcie realizacji projektu, Zamówień publicznych
Zespół kontrolujący:	Rafał Ratuszniak, Anna Dąbrowska
Zastosowana lista sprawdzająca:	IZ - zamówienia ustawa PZP
Wersja listy sprawdzającej:	Wersja 1
Planowany termin kontroli:	2025-01-30 - 2025-02-13
Data rozpoczęcia kontroli:	2025-02-07
Podmiot kontrolujący:	Dolnośląska Instytucja Pośrednicząca
Podmioty kontrolowane:	Gmina Nowa Ruda - NIP: 8851002747
Miejsca przeprowadzenia kontroli:	Dolnośląska Instytucja Pośrednicząca



Fundusze Europejskie
dla Dolnego Śląska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



**DOLNY
ŚLĄSK**

Kontrolowane zamówienia:

Numer ogłoszenia o zamówieniu	Nazwa zamówienia	Kontrakty
IRP.271.5.2024	Pełnienie nadzoru inwestorskiego na zadaniu pn. "Termomodernizacja budynków Użyteczności publicznej na terenie gminy wiejskiej Nowa Ruda"	IRP.272.10.2024 z dnia 17.12.2024

Numery kontrolowanych WoP: Brak kontrolowanych wniosków

1. Wykaz skrótów

Brak

2. Podstawa prawna

- art. 41 ust. 2 pkt 4 i art. 45 ust.1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie województwa (Dz.U.2024.566 t.j. z dnia 2024.04.15)
- art. 8 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 pkt 8 oraz pkt 9, art. 24 ust. 1 pkt 1 i ust. 2, art. 25, art. 26 ustawy z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021-2027 (Dz.U.2022.1079 z dnia 2022.05.20),
- § 17 Umowy o dofinansowanie projektu.

3. Cel kontroli

Celem kontroli było zbadanie prawidłowości udzielonych zamówień publicznych w ramach realizacji projektu.

4. Przedmiot kontroli

Kontrolą objęto postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego które Beneficjent będąc podmiotem zobowiązanym do przestrzegania przepisów Ustawy PZP przeprowadził na podstawie zasad udzielania zamówień publicznych prowadzonym w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 z późn. zm.)

5. Ustalenia i zalecenia pokontrolne

Ustalenie nr 1.1 Zamówienia publiczne – procedura – zamówienie 1

Czy komunikacja w postępowaniu odbyła się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej? (z uwzględnieniem wyjątków określonych ustawie) w tym: art. 20 ust. 1, art. 61, 64,65,70, 93, 227-238 Pzp, Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych



Fundusze Europejskie
dla Dolnego Śląska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



**DOLNY
ŚLĄSK**

oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie

Ustalenie finansowe: Nie

Szczegóły ustalenia

Zgodnie z zapisami art. 63 ust.2 PZP oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

W toku kontroli ujawniono, że Wykonawca Eko-Pro s.c. Monika Brzozowska, Jacek Brzozowski złożył oświadczenie z art. 125 ust. 1 dla Pani Moniki Brzozowskiej oraz pełnomocnictwo udzielone przez Panią Monikę Brzozowską dla Pana Jacka Brzozowskiego w wersji dokumentu papierowego. Dokumenty w wersji papierowej w dniu 5 grudnia zostały złożone do Urzędu Gminy Nowa Ruda, który zakwalifikował je jako złożone w prawidłowej formie w toku prowadzonego postępowania w trybie podstawowym. Zamawiający uznając niniejsze dokumenty za złożone w prawidłowej formie złamał zasady art. 61 ust. 1 oraz art. 63 ust. 2 PZP i naruszył prawidłowość prowadzenia postępowania w formie elektronicznej.

W kontrolowanym postępowaniu niniejsze naruszenie nie będzie skutkowało nałożeniem korekty finansowej, gdyż nie powoduje ono poniesienia rzeczywistych lub potencjalnych negatywnych skutków finansowych dla budżetu UE. Naruszenie nie będzie niosło ze sobą konsekwencji finansowych, gdyż Wykonawca, którego ofertę wybrano zaoferował najniższą cenę spośród ofert złożonych w ramach postępowania. Powyższe stanowisko wynika z bogatego orzecznictwa oraz wyroków sądów, gdzie w wyroku z dnia 17 stycznia 2017 r., II GSK 4487/16 (LEX nr 2304086) Naczelny Sąd Administracyjny również uznał, że „wykładnia wszelkich przepisów i uregulowań krajowych, które są podstawą nakładania na beneficjentów przez instytucje zarządzające programami operacyjnymi korekt oraz wydawania decyzji o zwrocie, powinna być dokonywana z uwzględnieniem faktu, iż zasadniczą przesłanką nakładania korekt i żądania zwrotu jest rzeczywisty albo potencjalny, nieuzasadniony wydatek z budżetu UE, a w wyroku z dnia 12 grudnia 2014 r., II GSK 1467/13 Naczelny Sąd Administracyjny uznał, że „Warunkiem nałożenia korekty i wydania decyzji o zwrocie środków jest więc wykazanie związku przyczynowego między stwierdzonym naruszeniem prawa, a rzeczywistą lub potencjalną szkodą w budżecie UE. Konieczne jest zatem przeprowadzenie takiej operacji myślowej, w której zaprezentowane zostanie logiczne następstwo zdarzeń zapoczątkowanych naruszeniem prawa, a zakończonych finansowaniem lub możliwością finansowania nieuzasadnionego wydatku z budżetu UE. Tylko w takiej sytuacji można bowiem mówić o „nieprawidłowości” w rozumieniu art. 2 pkt 7 rozporządzenia Rady (WE) 1083/2006.”

Zalecenia związane z ustaleniem nr 1.1: Brak

Ustalenie nr 1.2 Zamówienia publiczne – procedura – zamówienie 1

Czy Zamawiający, w przypadku niezłożenia przez wykonawcę przedmiotowych, podmiotowych środków dowodowych, oświadczenia, o którym mowa w art. 125 Pzp, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub ich niekompletności i błędów, wezwał wykonawcę do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia, a także do złożenia wyjaśnień? art. 107 ust. 2,4, 128 Pzp

Ustalenie finansowe: Nie

Szczegóły ustalenia



Fundusze Europejskie
dla Dolnego Śląska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



**DOLNY
ŚLĄSK**

Wykonawca w dniu 5 grudnia 2024 samodzielnie uzupełnił oświadczenie, o którym mowa z w art. 125 ust. 1 dla Pani Moniki Brzozowskiej oraz prawidłowo wystawione pełnomocnictwo dla Pana Jacka Brzozowskiego wystawione przez Panią Monikę Brzozowską upoważniająca Pana Jacka Brzozowskiego do złożenia oferty składanej przez spółkę cywilną.

W kontrolowanym postępowaniu niniejsze naruszenie nie będzie skutkowało nałożeniem korekty finansowej, gdyż nie powoduje ono poniesienia rzeczywistych lub potencjalnych negatywnych skutków finansowych dla budżetu UE. Naruszenie nie będzie niosło ze sobą konsekwencji finansowych, gdyż Wykonawca, którego ofertę wybrano zaoferował najniższą cenę spośród ofert złożonych w ramach postępowania. Powyższe stanowisko wynika z bogatego orzecznictwa oraz wyroków sądów, gdzie w wyroku z dnia 17 stycznia 2017 r., II GSK 4487/16 (LEX nr 2304086) Naczelny Sąd Administracyjny również uznał, że „wykładnia wszelkich przepisów i uregulowań krajowych, które są podstawą nakładania na beneficjentów przez instytucje zarządzające programami operacyjnymi korekt oraz wydawania decyzji o zwrocie, powinna być dokonywana z uwzględnieniem faktu, iż zasadniczą przesłanką nakładania korekt i żądania zwrotu jest rzeczywisty albo potencjalny, nieuzasadniony wydatek z budżetu UE, a w wyroku z dnia 12 grudnia 2014 r., II GSK 1467/13 Naczelny Sąd Administracyjny uznał, że „Warunkiem nałożenia korekty i wydania decyzji o zwrocie środków jest więc wykazanie związku przyczynowego między stwierdzonym naruszeniem prawa, a rzeczywistą lub potencjalną szkodą w budżecie UE. Konieczne jest zatem przeprowadzenie takiej operacji myślowej, w której zaprezentowane zostanie logiczne następstwo zdarzeń zapoczątkowanych naruszeniem prawa, a zakończonych finansowaniem lub możliwością finansowania nieuzasadnionego wydatku z budżetu UE. Tylko w takiej sytuacji można bowiem mówić o „nieprawidłowości” w rozumieniu art. 2 pkt 7 rozporządzenia Rady (WE) 1083/2006.”

Zalecenia związane z ustaleniem nr 1.2: Brak

Ustalenie nr 1.3 Zamówienia publiczne – procedura – zamówienie 1

Czy umowa zawiera obligatoryjne elementy przewidziane ustawą? art. 436, 437, 439 Pzp

Ustalenie finansowe: Nie

Szczegóły ustalenia

Umowa nie zawiera obligatoryjnych postanowień przewidzianych w art. 439 ustawy Prawo zamówień publicznych, dotyczących mechanizmu waloryzacji wartości przedmiotu umowy, który jest wymogiem ustawowym dla kontraktów zawieranych na okres przekraczający sześć miesięcy. Umowa z wykonawcą została zawarta na okres 11 miesięcy od daty jej podpisania, co skutkuje naruszeniem przedmiotowego obowiązku ustawowego. Niemniej jednak, przedmiotowe naruszenie nie skutkuje koniecznością nałożenia korekty finansowej.

Zalecenia związane z ustaleniem nr 1.3: Brak

6. Podsumowanie kontroli

W wyniku kontroli stwierdzono uchybienia nie mające skutku finansowego.

7. Podsumowanie ustaleń finansowych

Nie dotyczy.



Fundusze Europejskie
dla Dolnego Śląska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



**DOLNY
ŚLĄSK**

8. Pouczenia końcowe

1. Podmiotowi kontrolowanemu, zgodnie z zapisami art. 27 ustawy z dnia 20 maja 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021–2027 przysługuje prawo do zgłoszenia, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej, umotywowanych pisemnych zastrzeżeń do informacji pokontrolnej.
2. W przypadku przekroczenia ww. ustawowego terminu zastrzeżenia pozostawia się bez rozpatrzenia a informacja pokontrolna uznana zostaje za ostateczną po upływie ustawowego terminu na ich wniesienie.
3. Jednostka kontrolująca, w terminie 14 dni od dnia otrzymania zastrzeżeń. Podjęcie dodatkowych czynności kontrolnych w celu ustalenia zasadności złożonych zastrzeżeń, żądanie przedstawienia dokumentów lub złożenia dodatkowych wyjaśnień na piśmie każdorazowo przerywa bieg terminu na rozpatrzenie zastrzeżeń.
4. Jednostka kontrolująca po rozpatrzeniu zastrzeżeń, sporządza w terminie nie dłuższym niż 10 dni ostateczną informację pokontrolną, zawierającą skorygowane ustalenia kontroli lub pisemne stanowisko wobec zgłoszonych zastrzeżeń wraz z uzasadnieniem odmowy skorygowania ustaleń.
5. Do ostatecznej informacji pokontrolnej oraz do pisemnego stanowiska wobec zgłoszonych zastrzeżeń nie przysługuje prawo złożenia zastrzeżeń.
6. Ostateczna informacja pokontrolna stanowi podstawę realizacji ustaleń pokontrolnych w niej zawartych.
7. Licząc terminy należy stosować zasady określone w tytule V ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (art. 110-116). I tak: termin oznaczony w dniach kończy się z upływem ostatniego dnia. Jeżeli początkiem terminu oznaczonego w dniach jest pewne zdarzenie, przy obliczaniu tego terminu nie uwzględnia się dnia, w którym zdarzenie nastąpiło. Jeżeli koniec terminu do wykonania czynności przypada na dzień uznany za ustawowo wolny od pracy, termin upływa dnia następnego.

9. Załączniki

Brak załączników

Rafał Ratuszniak

Podpisano elektronicznie

Anna Dąbrowska

Podpisano elektronicznie

Podpisy członków zespołu kontrolującego

Jacek Nowak

Podpisano elektronicznie

Podpis Kierownika Wydziału Kontroli

Marta Burzyńska

Podpisano elektronicznie

Podpis w imieniu instytucji kontrolującej