



Fundusze Europejskie
dla Dolnego Śląska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



**DOLNY
ŚLĄSK**

INFORMACJA POKONTROLNA FEDS.02.04-IP.01-0021/24-001-INF

Informacje wstępne

— Informacje o projekcie —

Numer kontroli:	FEDS.02.04-IP.01-0021/24-001
Numer projektu:	FEDS.02.04-IP.01-0021/24
Tytuł projektu:	Zielona energia dla Gminy Grębocice - inwestycje w odnawialne źródła energii

— Dane beneficjenta —

Identyfikator beneficjenta:	6922257472
Nazwa beneficjenta:	Gmina Grębocice
Adres beneficjenta:	Grębocice 59-150, Głogowska 3

— Informacje o kontroli —

Tryb kontroli:	Planowa
Typ kontroli:	Dokumentacji
Rodzaj kontroli:	W trakcie realizacji projektu, Zamówień publicznych
Zespół kontrolujący:	Rafał Ratuszniak, Beata Bukała
Zastosowana lista sprawdzająca:	IZ - zamówienia ustawa PZP
Wersja listy sprawdzającej:	Brak.
Planowany termin kontroli:	2025-08-27 - 2025-09-10
Data rozpoczęcia kontroli:	2025-09-08
Podmiot kontrolujący:	Dolnośląska Instytucja Pośrednicząca
Podmioty kontrolowane:	Gmina Grębocice - NIP: 6922257472
Miejsca przeprowadzenia kontroli:	Dolnośląska Instytucja Pośrednicząca



Fundusze Europejskie
dla Dolnego Śląska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



**DOLNY
ŚLĄSK**

Kontrolowane zamówienia:

Numer ogłoszenia o zamówieniu	Nazwa zamówienia	Kontrakty
2025/BZP 00276578/01	Budowa instalacji fotowoltaicznych na terenie Gminy Grębocice	Umowa nr RI.1057.2025 z dnia 31.07.2025

Numery kontrolowanych WoP: Brak kontrolowanych wniosków.

1. Wykaz skrótów

Brak.

2. Podstawa prawna

- art. 41 ust. 2 pkt 4 i art. 45 ust.1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie województwa (Dz.U.2025.581 t.j. z dnia 2025.03.24)
- art. 8 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 pkt 8 oraz pkt 9, art. 24 ust. 1 pkt 1 i ust. 2, art. 25, art. 26 ustawy z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021-2027 (Dz.U.2022.1079 z dnia 2022.05.20),
- § 17 Umowy o dofinansowanie projektu.

3. Cel kontroli

Celem kontroli było zbadanie prawidłowości udzielonego zamówienia publicznego w ramach realizacji projektu.

4. Przedmiot kontroli

Kontrolą objęto postępowania o udzielenie zamówienia publicznego które Beneficjent będąc podmiotem zobowiązanym do przestrzegania przepisów Ustawy PZP przeprowadził na podstawie zasad udzielania zamówień publicznych prowadzonym w trybie podstawowym na podstawie art. 275 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. bez negocjacji o wartości zamówienia nie przekraczającej progów unijnych o jakich stanowi art. 3 ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024r., poz. 1320 TJ)

5. Ustalenia i zalecenia pokontrolne

Ustalenie nr 1.1 Zamówienia publiczne – procedura – zamówienie 1

Czy Zamawiający wskazał w dokumentach zamówienia powody niedokonania podziału zamówienia na części? art. 91 ust. 1, 2 Pzp

Ustalenie finansowe: Tak

Typ ustalenia finansowego: 1.11 Brak uzasadnienia powodu, dla którego zamówienia nie podzielono na części



Fundusze Europejskie
dla Dolnego Śląska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



**DOLNY
ŚLĄSK**

Szczegóły ustalenia

Zgodnie z art. 91 ust. 2 ustawy – Prawo zamówień publicznych, Zamawiający ma obowiązek wskazać w dokumentach postępowania powody, dla których zamówienie nie zostało podzielone na części. W postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym, bez możliwości negocjacji (art. 275 ust. 1 ustawy PZP), którego przedmiotem była realizacja budowy instalacji fotowoltaicznych w ośmiu lokalizacjach, Zamawiający nie przedstawił uzasadnienia braku podziału zamówienia. W punkcie III.13 SWZ wskazano jedynie, że nie przewiduje się możliwości składania ofert częściowych. Tymczasem ze względu na specyfikę przedmiotu zamówienia – budowę ośmiu odrębnych instalacji fotowoltaicznych – istniała możliwość dokonania podziału, w szczególności według lokalizacji. Brak uzasadnienia odstąpienia od tego rozwiązania stanowi naruszenie przepisów. Zgodnie z pkt 3 w kategorii 1 tabeli określającej stawki procentowe korekt finansowych i pomniejszeń dla poszczególnych kategorii nieprawidłowości indywidualnych, stanowiącej załącznik do Wytycznych dotyczących sposobu korygowania nieprawidłowości na lata 2021–2027, za brak uzasadnienia niepodzielenia zamówienia należy zastosować korektę finansową w wysokości 5% wartości kosztów kwalifikowanych.

Całkowita wartość udzielonego zamówienia wynosi 1 372 269,14 zł brutto i przewyższa wartość kosztów kwalifikowanych przypisanych do niniejszego zadania, tj. 1 315 713,39 zł. W konsekwencji, korekta finansowa liczona od kosztów kwalifikowanych wynosi 65 785,67 zł.

Zalecenia związane z ustaleniem nr 1.1: Brak

Ustalenie nr 1.2 Zamówienia publiczne – procedura – zamówienie 1

Czy Zamawiający wezwał wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona do złożenia w wyznaczonym terminie aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych? (z uwzględnieniem wyjątków przewidzianych w art. 127 Pzp) art. 126 ust. 1, art. 127 Pzp, art. 274 ust. 1 ustawy Pzp

Ustalenie finansowe: Nie

Szczegóły ustalenia

Zgodnie z art. 274 ust. 1 ustawy PZP, Zamawiający wzywa wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym terminie – nie krótszym niż 5 dni od dnia wezwania – podmiotowych środków dowodowych, o ile wymóg ich złożenia został określony w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia. Dokumenty te powinny być aktualne na dzień ich złożenia. W wyjaśnieniach z dnia 23.09.2025 r. Zamawiający poinformował, że nie wzywał wykonawcy PHU PARTNER EU Marcin Kaczmarek do przedłożenia podmiotowych środków dowodowych, ponieważ zostały one złożone wraz z ofertą. Jednak zgodnie z wykładnią oraz aktualnym orzecznictwem (wyrok KIO z 9 grudnia 2021 r., sygn. akt KIO 3460/21), Zamawiający – niezależnie od tego, czy dokumenty zostały złożone wraz z ofertą – jest zobowiązany wezwać wykonawcę do ich ponownego przedłożenia lub potwierdzenia ich aktualności.

Zamawiający wyjaśnił, że po zweryfikowaniu dokumentów dołączonych do oferty stwierdzono ich kompletność i prawidłowość. Niemniej jednak fakt ten nie zwalniał go z obowiązku wezwania wykonawcy do złożenia dokumentów lub potwierdzenia ich aktualności. Zaniechanie tego obowiązku stanowi naruszenie przepisów ustawy PZP.

Biorąc jednak pod uwagę, że złożone dokumenty potwierdzają spełnianie warunków udziału w postępowaniu i można przyjąć ich aktualność na dzień złożenia, naruszenie to nie skutkuje nałożeniem



Fundusze Europejskie
dla Dolnego Śląska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



**DOLNY
ŚLĄSK**

korekty finansowej. Nie miało ono bowiem bezpośredniego wpływu na wybór oferty ani nie pociągnęło za sobą konsekwencji dla budżetu UE.

Zalecenia związane z ustaleniem nr 1.2: Brak

Ustalenie nr 1.3 Zamówienia publiczne – procedura – zamówienie 1

Czy w przypadku zmian umów polegających na zastąpieniu osób/podmiotów, na których wykształceniu, kwalifikacjach zawodowych, doświadczeniu lub potencjale technicznym w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu polegał Wykonawca, Zamawiający zweryfikował/potwierdził spełnienie warunków udziału w postępowaniu w wymaganym pierwotnie w zamówieniu zakresie? art. 116, 118

Ustalenie finansowe: Nie

Szczegóły ustalenia

Wykonawca, po wyborze najkorzystniejszej oferty, lecz jeszcze przed podpisaniem umowy z Zamawiającym, dokonał zmiany kierownika budowy. Konieczność zmiany wynikała z faktu, że wskazany w ofercie kierownik budowy został w innym postępowaniu wyznaczony na inspektora nadzoru przy tej samej inwestycji i przyjął to zlecenie. Ze względu na brak możliwości łączenia funkcji inspektora nadzoru i kierownika budowy, Wykonawca był zobligowany do wyznaczenia nowej osoby na to stanowisko.

Przedłożone dokumenty dotyczące nowego kierownika budowy potwierdzają spełnianie warunków udziału w postępowaniu. Należy podkreślić, że sama zmiana kierownika budowy była dopuszczalna zarówno na podstawie wzoru umowy, jak i zapisów SWZ, jeszcze przed zawarciem umowy właściwej. Jednak Wykonawca powinien pisemnie uzasadnić konieczność dokonania zmiany. Zamiast tego przedłożył wyłącznie dokumenty nowego kierownika budowy.

Brak zachowania wymaganej formy uzasadnienia zmiany stanowi naruszenie zasady pisemności wynikającej z ustawy PZP. Naruszenie to nie skutkuje jednak nałożeniem korekty finansowej, ponieważ nowy kierownik budowy spełnia wszystkie wymagania określone w postępowaniu.

Zalecenia związane z ustaleniem nr 1.3: Brak

6. Podsumowanie kontroli

Wyniku kontroli stwierdzono naruszenie skutkujące korektą finansową, tj.:

1. Brak uzasadnienia powodu, dla którego zamówienia nie podzielono na części

Zgodnie z p.1.3 załącznika „Stawki procentowe korekt finansowych i pomniejszeń dla poszczególnych kategorii nieprawidłowości indywidualnych stosowane w zamówieniach” do Wytycznych, dotyczącego sposobu korygowania nieprawidłowości na lata 2021-2027 z dnia 04.07.2023 r., dla stwierdzonego w toku kontroli naruszenia pomniejszenie wydatków kwalifikowalnych wynosi 5%

Podstawa prawna korekty/pomniejszenia:

- art. 26 Ustawy z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021-2027;



Fundusze Europejskie
dla Dolnego Śląska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



**DOLNY
ŚLĄSK**

- Wytyczne dotyczące sposobu korygowania nieprawidłowości na lata 2021-2027 z dn. 04.07.2023 r.;
- § 21 Umowy o dofinansowanie projektu pn. Zielona energia dla Gminy Grębocice - inwestycje w odnawialne źródła energii nr FEDS.02.04-IP.01-0021/24

W związku z brakiem ujęcia ww. kosztów w rozliczonych i zatwierdzonych wnioskach o płatność, Beneficjent jest zobowiązany do pomniejszania kwoty wydatków kwalifikowalnych objętych nieprawidłowościami w składanych wnioskach o płatność o wartość pomniejszenia, tj. 5% z wartości 1 315 713,39 zł i wynosi 65 785,67 zł.

7. Podsumowanie ustaleń finansowych

L.p.	Numer ustalenia	Typ ustalenia	Rodzaj korekty	Stawka korekty	Podstawa korekty	Kwota wydatków niekwalifikowalnych	Wniosek o płatność	Zamówienia publiczne
1	1.1	Brak uzasadnienia powodu, dla którego zamówienia nie podzielono na części	wskaźnikowa	5,00%	1 315 713,39	65 785,67	brak	2025/BZP 00276578/0 1

8. Pouczenia końcowe

1. Podmiotowi kontrolowanemu, zgodnie z zapisami art. 27 ustawy z dnia 20 maja 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021–2027 przysługuje prawo do zgłoszenia, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej, umotywowanych pisemnych zastrzeżeń do informacji pokontrolnej.
2. W przypadku przekroczenia ww. ustawowego terminu zastrzeżenia pozostawia się bez rozpatrzenia a informacja pokontrolna uznana zostaje za ostateczną po upływie ustawowego terminu na ich wniesienie.
3. Jednostka kontrolująca, w terminie 14 dni od dnia otrzymania zastrzeżeń. Podjęcie dodatkowych czynności kontrolnych w celu ustalenia zasadności złożonych zastrzeżeń, żądanie przedstawienia dokumentów lub złożenia dodatkowych wyjaśnień na piśmie każdorazowo przerywa bieg terminu na rozpatrzenie zastrzeżeń.
4. Jednostka kontrolująca po rozpatrzeniu zastrzeżeń, sporządza w terminie nie dłuższym niż 10 dni ostateczną informację pokontrolną, zawierającą skorygowane ustalenia kontroli lub pisemne stanowisko wobec zgłoszonych zastrzeżeń wraz z uzasadnieniem odmowy skorygowania ustaleń.
5. Do ostatecznej informacji pokontrolnej oraz do pisemnego stanowiska wobec zgłoszonych zastrzeżeń nie przysługuje prawo złożenia zastrzeżeń.
6. Ostateczna informacja pokontrolna stanowi podstawę realizacji ustaleń pokontrolnych w niej zawartych.
7. Licząc terminy należy stosować zasady określone w tytule V ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (art. 110-116). I tak: termin oznaczony w dniach kończy się z upływem ostatniego dnia. Jeżeli początkiem terminu oznaczonego w dniach jest pewne zdarzenie, przy obliczaniu tego terminu nie



Fundusze Europejskie
dla Dolnego Śląska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



**DOLNY
ŚLĄSK**

uwzględnia się dnia, w którym zdarzenie nastąpiło. Jeżeli koniec terminu do wykonania czynności przypada na dzień uznany za ustawowo wolny od pracy, termin upływa dnia następnego.

9. Załączniki

Brak załączników.

Rafał Ratuszniak

Podpisano elektronicznie

Podpisy członków zespołu kontrolującego

Beata Bukała

Podpisano elektronicznie

Marta Burzyńska

Podpisano elektronicznie

Podpis w imieniu instytucji kontrolującej