

**Informacja Pokontrolna/~~Ostateczna Informacja pokontrolna*~~
z kontroli projektu nr RPDS.01.03.02-02-0008/18**

1. Informacje ogólne.

1.1. Podstawa prawna kontroli:

- art. 41 ust. 2 pkt 4 i art. 45 ust.1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie województwa (tj. Dz. U. z 2020 r., poz. 1668 z późn. zm.).
- art. 9 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 pkt 7 oraz pkt 8, art. 22 ust. 1 pkt 1 i ust. 4, art. 23 ust. 4, art. 25 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (tj. Dz. U. z 2020 r., poz. 815 z późn. zm.).
- § 16 ust. 1. Umowy o dofinansowanie projektu nr RPDS.01.03.02-02-0008/18 z dnia 04.06.2019 r.

1.2. Nazwa Jednostki Kontrolującej:

Dolnośląska Instytucja Pośrednicząca

1.3. Skład zespołu kontrolującego:

RODO

– Kierownik Zespołu Kontrolującego
Członek Zespołu Kontrolującego

1.4. Nazwa jednostki kontrolowanej:

Dolnośląski Park Innowacji i Nauki S.A.

1.5. Adres jednostki kontrolowanej:

Ul. Eugeniusza Kwiatkowskiego 4
52-326 Wrocław

1.6. Numer i nazwa projektu:

RPDS.01.03.02-02-0008/18

„Wsparcie przedsiębiorców sektora MŚP dzięki utworzeniu nowoczesnego Dolnośląskiego Inkubatora Druku 3D we Wrocławiu”

1.7. Numer i data umowy/decyzji o dofinansowanie:

RPDS.01.03.02-02-0008/18 z dnia 04.06.2019 r.

1.8. Typ kontroli:

Kontrola własna instytucji na miejscu/Kontrola własna instytucji na dokumentach*

1.9. Tryb kontroli:

Dołączna/Planowa/trwałości/Nie dotyczy*

1.10. Rodzaj kontroli:

Przed podpisaniem umowy o dofinansowanie/w trakcie realizacji projektu/na zakończenie/po zakończeniu*

1.11. Data rozpoczęcia kontroli:

18 sierpnia 2021 r.

Informacja pokontrolna uzyskała
status ostatecznej

1.12. Data zakończenia:

29 października 2021 r. (data wpływu ostatnich wyjaśnień)

w dniu 07 grudnia 2021 r.

1.13. Zakres kontroli

Kontrola ex-post prawidłowości udzielania zamówień.

07.12.2021 **RODO**
Data i podpis osoby upoważnionej

2. Skontrolowane postępowania o udzielenie zamówienia publicznego

Celem kontroli było zbadanie prawidłowości udzielonych zamówień publicznych w ramach realizacji projektu RPDS.01.03.02-02-0008/18 „Wsparcie przedsiębiorców sektora MŚP dzięki utworzeniu nowoczesnego Dolnośląskiego Inkubatora Druku 3D we Wrocławiu”

Zamawiający przeprowadził postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego zgodnie z ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1431 z późn. zm.), dalej „ustawa pzp”. Kontrolą objęto 2 postępowania o udzielenie zamówienia na zadania:

1. Dostawa drukarki 3D działającej w technologii SLS (oznaczenie sprawy ZP/PN/04/2020)

Wartość szacunkowa zamówienia: 1 310 000,00 PLN netto / 306 841,87 EUR

Data wszczęcia postępowania: 31.12.2020 r.

Numer ogłoszenia: 2020/S 255-640038

Numer i data zawartej umowy z wykonawcą: Umowa z dnia 12.05.2021 r. z firmą Bibus Menos sp. z o.o. na kwotę 1 248 019,50 PLN brutto;

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia: nr 2021/S 103-270783 z dnia 31.05.2021 r.

2. Dostawa drukarki 3D działającej w technologii SLM do metalu (oznaczenie sprawy ZP/PN/05/2020)

Wartość szacunkowa zamówienia: 1 900 000,00 PLN netto / 445 037,83 EUR

Data wszczęcia postępowania: 31.12.2020 r.

Numer ogłoszenia: 2020/S 255-640054

Numer i data zawartej umowy z wykonawcą: Umowa z dnia 12.05.2021 r. z firmą Bibus Menos sp. z o.o. na kwotę 1 866 432,75 PLN brutto;

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia: nr 2021/S 103-270784 z dnia 31.05.2021 r.

3. Wnioski i ustalenia z kontroli

- W toku kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości lub uchybień.
- W toku kontroli stwierdzono uchybienia bez skutku finansowego:
[opis uchybień]
- W toku kontroli stwierdzono nieprawidłowości ze skutkiem finansowym:
[opis nieprawidłowości]
- Inne ustalenia kontrolne:
[opis ustaleń]

4. ~~Informacja o nałożonych korektach finansowych/pomniejszeniach/wydatkach niekwalifikowalnych~~

~~W wyniku stwierdzonych nieprawidłowości nałożono następujące korekty finansowe/pomniejszenia/uznane następujące wydatki za niekwalifikowalne:~~

~~[Opis nałożonych korekt finansowych/pomniejszeń/wydatków niekwalifikowalnych w odniesieniu do postępowań i ustaleń opisanych w części 2 i 3. Należy wskazać kategorię nieprawidłowości indywidualnej, wykazać szkodę, wskazać naruszone przepisy prawa, wskazać podstawę prawną nałożenia korekty finansowej/dokonania pomniejszenia wartości wydatków kwalifikowalnych, wskazać wartość korekty finansowej przed obniżeniem/wartość pomniejszenia wydatków kwalifikowalnych przed obniżeniem, uzasadnienie obniżenia wartości korekty finansowej/obniżenia wartości pomniejszenia wydatków]~~

~~kwifikowalnych, stawkę procentową zastosowaną przy obniżeniu wartości korekt finansowych/stawkę procentową zastosowaną przy obniżeniu wartości pomniejszenia wydatków kwalifikowalnych].~~

~~[W przypadku nieprawidłowości stwierdzonej w ramach kontroli przeprowadzonej przed podpisaniem umowy o dofinansowanie lub przed złożeniem przez beneficjenta wniosku o płatność i nałożeniem związane go z tym pomniejszenia, należy umieścić zapis o treści:~~

~~„W związku ze stwierdzonymi naruszeniami procedur udzielania zamówień, dla których zastosowano podane powyżej wskaźniki pomniejszenia wydatków kwalifikowanych, Wnioskodawca/Beneficjent zobowiązany jest do stosownego pomniejszania wszystkich wydatków kwalifikowalnych przedstawianych do refundacji, związanych z realizacjami umów objętych pomniejszeniami.~~

~~Niezastosowanie się do powyższego obowiązku może stanowić przesłankę do stwierdzenia próby popełnienia przestępstwa nadużycia finansowego.”]~~

Zespół Kontrolujący:

RODO

Podpis kierownika zespołu kontrolującego

RODO

Podpis członka zespołu kontrolującego

Wrocław, dnia 08 listopada 2021

Zatwierdził:

RODO

Podpis Kierownika Wydziału Kontroli
/osoby upoważnionej

Wrocław, dnia 08.11.2021

Pouczenie:

1. Podmiotowi kontrolowanemu, zgodnie z zapisami art. 25 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 przysługuje prawo do zgłoszenia, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej, umotywowanych pisemnych zastrzeżeń do informacji pokontrolnej.
2. W przypadku przekroczenia ww. ustawowego terminu zastrzeżenia pozostawia się bez rozpatrzenia a informacja pokontrolna uznana zostaje za ostateczną po upływie ustawowego terminu na ich wniesienie.
3. Jednostka kontrolująca, w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania zastrzeżeń, dokonuje ich rozpatrzenia i przekazuje ostateczną informację pokontrolną zawierającą skorygowane ustalenia kontroli lub pisemne stanowisko wobec zgłoszonych zastrzeżeń wraz z uzasadnieniem odmowy skorygowania ustaleń.
4. Podjęcie dodatkowych czynności kontrolnych w celu ustalenia zasadności złożonych zastrzeżeń, żądanie przedstawienia dokumentów lub złożenia dodatkowych wyjaśnień na piśmie każdorazowo przerywa bieg terminu na rozpatrzenie zastrzeżeń.
5. Do ostatecznej informacji pokontrolnej oraz do pisemnego stanowiska wobec zgłoszonych zastrzeżeń nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń.
6. Ostateczna informacja pokontrolna stanowi podstawę realizacji ustaleń pokontrolnych w niej zawartych.
7. Licząc terminy należy stosować zasady określone w tytule V ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (art. 110-116). I tak: termin oznaczony w dniach kończy się z upływem ostatniego dnia. Jeżeli początkiem terminu oznaczonego w dniach jest pewne zdarzenie, przy obliczaniu tego terminu nie uwzględnia się dnia, w którym zdarzenie nastąpiło. Jeżeli koniec terminu do wykonania czynności przypada na dzień uznany za ustawowo wolny od pracy, termin upływa dnia następnego.

* niepotrzebne skreślić

10/10/10
10/10/10
10/10/10

